**Степени сравнения. Чего ждать от новой системы аттестации научных кадров?**

Запущен процесс децентрализации системы аттестации научных кадров. Федеральный закон от 23 мая 2016 года №148-ФЗ разрушил монополию Высшей аттестационной комиссии (ВАК) на присуждение ученых степеней. В соответствии с этим документом, с 1 сентября нынешнего года самостоятельно выдавать дипломы докторов и кандидатов наук смогут МГУ и СПбГУ, а с 1 сентября следующего года это право получат вузы и научные структуры, “достигшие высоких результатов в научной и научно-технической деятельности”.

Указанные организации будут самостоятельно утверждать положения о советах по защите диссертаций, создавать на своей базе такие советы, определять их составы и полномочия, устанавливать перечни научных специальностей для защиты. Они будут решать все вопросы, связанные с порядком присуждения ученых степеней, - критерии, которым должны отвечать диссертации, правила их представления и защиты, рассмотрение апелляций, утверждение форм дипломов, правил их оформления и выдачи.

МГУ и СПбГУ уже получили все перечисленные права и с сентября, видимо, начнут их реализовывать. Перечень тех, кто последует за ними, должно определить Правительство РФ. Недавно закончилось общественное обсуждение проекта соответствующего постановления. В приложениях к нему обозначены требования к организациям, которые могут самостоятельно присуждать ученые степени (http://regulation.gov.ru/

Согласно этому документу, без конкурса (по статусу) в список попадут научные организации, входящие в состав национальных исследовательских центров. ГНЦ, вузы, НИИ будут отбираться по результатам, которые они покажут по итогам года, предшествовавшего году подачи заявки.

Для образовательного учреждения критерии следующие: не менее тысячи аспирантов (адъюнктов), или объем затрат на исследования и разработки не менее 1,5 млн рублей в расчете на одного научно-педагогического работника, или не менее 20 научных публикаций в журналах, индексируемых в базах данных Web of Science (WoS), приведенное к 100 научно-педагогическим работникам. Требования к государственным научным центрам - 30 аспирантов (адъюнктов) или объем выполненных исследований 3,5 млрд рублей. Научным организациям необходимо иметь 50 аспирантов или 200 публикаций в WoS.

Откуда взялись эти критерии, непонятно. Возможно, по итогам общественного обсуждения они будут изменены. Мы не знаем, как работает механизм учета мнения профильного сообщества, учитываются ли поступающие замечания, есть ли обратная связь. Впрочем, судя по результатам проведенного “Поиском” экспресс-опроса, научная общественность вряд ли будет биться за “тонкую прорисовку” деталей. Сама идея замены государственной аттестации “институтом репутаций” была встречена всеми без исключения нашими собеседниками довольно прохладно.

Директор Института экономики РАН доктор экономических наук Елена Ленчук:

- На мой взгляд, система аттестации высших научных кадров должна быть единой - общие подходы, общий контроль, одинаковые условия для всех. Предоставление некоторым, пусть даже и авторитетным, организациям права присуждать ученые степени без участия ВАК может привести к снижению уровня требований к защите диссертаций.

Видно, что продолжаются попытки “переноса центра тяжести” на университетскую науку. Критерии подобраны так, что лидерами “производства докторов и кандидатов наук” явно станут вузы, хотя в академических институтах аспирантура традиционно сильнее, а уровень защищаемых диссертаций выше. Очень многие достойные НИИ, и прежде всего академические, не смогут удовлетворять указанным формальным требованиям. Далеко не все, например, “наскребут” 50 аспирантов. Поскольку процесс аккредитации аспирантских программ для академических институтов усложнился, а число бюджетных мест постоянно сокращается, некоторые институты от аспирантуры вообще отказываются.

С публикациями тоже не все просто. Разве можно стричь всех под одну гребенку? Двести статей, индексируемых в системе Web of Science, вне зависимости от численности работников институтов и специфики научных направлений - это странное требование. В WoS, как известно, представлены в основном журналы естественнонаучного и технического профилей. По экономике индексируются всего три-четыре российских журнала. Небольшим институтам будет крайне сложно набрать требуемое количество статей.

Вообще, меня очень смущает, что задаются только количественные критерии. О качестве, уровне научных исследований, вкладе в науку тех или иных организаций и вузов, которым будет предоставлено право присуждать научные степени, вопрос не ставится.

Вряд ли нововведения изменят ситуацию к лучшему. Опять реформа ради реформы? Если речь идет о борьбе с фальсификациями, можно предложить другой путь - повышать общий уровень требований со стороны ВАК, что, кстати, в последнее время делается.

Заместитель директора Европейского института Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД России по научной работе, доктор политических наук, профессор Олег Барабанов:

- Авторы идеи о том, что ведущие вузы и научные организации должны иметь право присуждать ученые степени, видимо, решили следовать мировому тренду. В большинстве стран степень PhD и ее эквиваленты присуждаются специальными учеными советами организаций. Структур, подобных ВАК, кроме бывших соцстран, нигде нет.

Однако, как мне кажется, убирать фильтр в лице ВАК пока рано. Степень недобросовестности и коррупции в российской научной сфере слишком высока, особенно в общественных, юридических, медицинских науках. Число заимствованных и написанных на крайне низком научном уровне работ там зашкаливает. Как бы мы к ВАК ни относились, эта комиссия служит барьером для недобросовестных ученых. Недавно ее состав усилился за счет включения представителей общественно-научных организаций вплоть до сообщества “Диссернет”.

Почему отмена государственной системы присуждения ученых степеней началась с МГУ и СПбГУ? Никто не будет спорить с тем, что МГУ - бренд, но в этом имени скрыты разные сущности. Мы знаем, что несколько диссертационных советов МГУ были в лидерах среди так называемых “диссеродельных фабрик”. То же относится к СПбГУ и ряду других крупных вузов.

Заменить государственный контроль на общественный - правильная мысль, но, на мой взгляд, есть более корректное решение проблемы - передать ВАК под эгиду Российской академии наук. Участие в процессе отделений, Экспертного совета, профессоров РАН позволит обеспечить внешнюю независимую профессиональную экспертизу. Предложение подчинить ВАК академии, насколько я помню, звучало на правительственном уровне. Может быть, имеет смысл к нему вернуться?

Ведущий научный сотрудник Института прикладной физики РАН (ИПФАН) и Физического института им. П.Н.Лебедева, профессор Нижегородского государственного технического университета им. Р.Е.Алексеева, вице-президент Всемирной федерации научных работников доктор физико-математических наук Вячеслав Вдовин:

- У меня двойственное впечатление от этого закона и готовящегося постановления правительства. ВАК сохраняется, и это правильно. Наделение ряда учреждений правом присваивать степени тоже не так уж плохо: похожая практика принята во всем мире. Да, она не отвечает нашим традициям, но, в конце концов, это признание авторитета крупных и известных организаций.

Плохо то, что авторы проекта решили проводить отбор на основании формальных параметров, не учитывающих особенности той или иной науки. Трудно от признанной математической школы “Стекловки” ожидать полусотни аспирантов, а ведь степень, полученная в этом учреждении, безусловно, имеет высшую пробу.

Вообще, возникает подозрение, что критерии формировались в расчете на несколько организаций с большими административными и финансовыми возможностями, заранее известных авторам постановления.

Поскольку необходимое число публикаций и аспирантов приведено в абсолютных величинах, претендовать на включение в список смогут не многие академические институты, а только самые крупные (таких, по моим оценкам, менее десятка). Наш ИПФАН, наверное, сможет выполнить требования. Но вот нужно ли нам это право? Не уверен. На мой взгляд, степень, присужденная конкретным институтом или вузом, пусть и самым лучшим, будет проигрывать в сравнении с той, что присуждена на общероссийском уровне.

Возможно, Академии наук как главному эксперту в стране стоит вслед за присуждением званий профессоров РАН взять на себя обязанности по экспертизе решений о присвоении кандидатских и докторских степеней в сфере фундаментальных наук. А ВАК мог бы сосредоточиться на прикладных и иных степенях, например, по такой вновь введенной специальности, как теология.

Подготовила Надежда ВОЛЧКОВА, Поиск, 14.06.2016
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