Индекс цитируемости Хирша подменяет учёных переписчиками
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Танцы вокруг священного тела науки..

*Количество всегда перерастает в качество, уверено научное сообщество нынешней цивилизации, вследствие чего ранжирует своих членов по так называемому «индексу Хирша». Абсурд ситуации, по мнению некоторых академиков, с которыми «Гранит науки» поддерживает связь, состоит в том, что с появлением этого индекса резко прекратились все по-настоящему стоящие открытия. Да и открытия вообще – чтобы убедиться в этом, достаточно посмотреть, кого и за что награждают Нобелевской премией.*

Индекс Хирша – это количество статей, которые имеют число цитирований не менее их порядкового номера после сортировки статей в порядке убывания числа цитирований.

Американский профессор физики, аргентинец по происхождению, Хорхе Хирш не виноват в том, что придумал свой индекс. Во-первых, он придумал его **лишь как способ упаковки данных**. Во-вторых, он придумал его для физиков. До сих пор у физиков библиометрические показатели традиционно существенно выше, чем у математиков. В-третьих, ещё в 2005 году, когда он предложил наукометрический показатель, характеризующий продуктивность учёного или университета количеством цитирования его публикаций в научных журналах, Хирш осознавал его недостатки. Существует миллион ситуаций, когда *h*-индекс даёт совершенно **неадекватную оценку значимости** исследователя.

Не только грустно выглядит данное положение вещей, но и, как замечают респонденты «Гранита науки», небезопасно. Угроза создаётся именно **информационной безопасности** населения. При существующей системе мы никогда не узнаем о стоящих открытиях – а только сможем наблюдать конъюнктурный пиар того или иного учёного.

Возможностей для него масса: один только холдинг **Elsevier** (под приличным слоганом «помощи» науке) издаёт сотни, если не тысячи научных журналов. Самая престижная база данных **Scopus.com,** предоставляющая сведения о статьях в избранных ими журналах, менее престижная **Web of Science, SCI** (Science Citation Index), **Index Copernicus**, гугловская **scolar.google.com**, российская **РИНЦ** – это разные системы всеобщей направленности, выбирай любую. Кстати, по каждой из них индекс Хирша будет разный (причина – в системе расчёта, сформулированной в начале статьи): например, у одного респондента «Гранита науки» по Гуглу h=20, по WoS h=14, а по «Скопусу» h=11.

Так обычные функционеры, веб-администраторы пытаются давать оценку учёным, сами учёными не являясь. Стоп науке! *«Наличие этих индексов разрушает науку полностью. Чем больше друг друга учёные переписывают, тем выше их цитируемость, то есть научной деятельностью – не занимаемся. Задача, как и везде: сесть на трубу и сосать деньги»*, — констатировал в беседе с «Гранитом науки» один неравнодушный академик.

Кроме того, он отметил, что публикация в упомянутых системах даёт доступ к твоей научной информации, чтобы её украсть и присвоить себе. Поэтому, например, нобелевский лауреат Даниэль Каннеман сначала издаёт научно-популярную книгу, регистрирует авторское право на свои открытия, и только потом отправляет статью в «Скопус». Эта система, разумеется, начинает не пропускать его статьи в базу, но в итоге им приходится согласиться: всё-таки нобелевский лауреат. *«Все эти базы к науке не имеют никакого отношения, но у нас это и есть наука. Мы путаем научную деятельность и упаковку данных. Интернет, в котором все сегодня живут, показывает только индекс цитируемости, он есть – значит, хороший ученый. А в суть вникать никто не хочет»*, ‒ объясняет собеседник «Гранита».

За пользование сотни вузов двумя базами данных, Scopus и WoS – не только для диссертантов, но и для аккредитации вуза по науке, ‒ в течение года Министерство образования и науки Украины заплатило 13 миллионов гривен. Значит, что называется, это кому-то нужно… При том, что годовой бюджет всех грантов для молодых учёных по всем специальностям и всем университетам составил 11 млн гривен…

Собственно, нынешняя фейковая система координат имеет под собой основание в инерционной психике человека. Люди не хотят изменений. А особенно – люди при власти. Любое открытие, подвижка к реальности действует словно землетрясение на существующую власть, вытряхивает её из насиженного уютного гнёздышка. Перемена картины мира, которую влечёт за собой научное открытие, **нивелирует бывшие авторитеты**. Поэтому открытия – слава о них – намеренно тормозятся властью. **Реальная наука, а не имитация бурной деятельности** (бурное переписывание-цитирование), власти попросту невыгодна, и власть пытается её спрятать.

Вот пример данной тенденции. Алессандро Фламмини из университета штата Индиана в Блумингтоне (США) копался в архивах научных журналов прошлого века и обнаружил группу статей, которые до поры до времени не привлекали ничьего внимания, но через несколько десятилетий после своего выхода неожиданно вызвали повышенный интерес. Он назвал этот феномен, «Ктулху, или Спящие красавицы»: некоторые **научные работы получают признание и начинают активно цитироваться лишь через 30-70 лет после публикации**. В основном, это работы из области физики, химии и математики, которые опубликованы в самых престижных научных журналах, например, Science, PNAS или Nature.

Знающие – **вовремя знающие ‒** люди не нужны. Народ не должен быть образован, не должен знать правду, народ должен быть не понимающим ничего. Такими людьми легко управлять и держать его под контролем. **Невежество – отличный, с годами лишь в геометрической прогрессии крепчающий предохранитель от перемен**: люди настолько деградируют в умственном развитии, что они не могут понять, что написано в умных книгах, а «не понимаю» для них значит «не интересно», то есть информация, изложенная там, как бы некачественная и не правдивая.

Единомышленников, как говорится, хотят иметь и те, кто не имеет собственных мыслей. Прорваться сквозь круговую поруку невежества непросто. Проще дождаться, чтобы у людей **возникла потребность** в информации.

*«Огромное количество европейских учёных уже не могут смириться с тем, что великие открытия морозятся, отставляются, им просто не дают ходу. Выступая на конференциях, они требуют отменить эти базы данных, эти индексы, ничего подобного не должно быть. Решается вопрос по методам слепого рецензирования. Закончится их победой: революционеры всегда побеждают, —*уверен респондент «Гранита»…‒ *А потом снова найдутся хитрецы, которые для личной выгоды внедрят новый стоппер для науки».*

Мы даже вступили в переписку с организаторами специализированной конференции «Эволюция или революция?», которая состоялась 23 мая в Амстердаме. На ней обсуждалось изменение облика учёного к 2030 году, но реальной целью проведения конференции, как написали «Граниту» организаторы, было «запустить дискуссию о пересмотре традиционных подходов к выявлению, признанию и оцениванию учёных».

Проведению конференции предшествовало подписание голландской Королевской Академией искусств и наук, Организацией научных исследований Нидерландов и Организацией исследований в области здравоохранения **Сан-Францисской декларации о доступе к исследованиям**. DORA (так звучит международная аббревиатура названия декларации) – глобальная инициатива с 2012 года, целью которой является **уменьшить зависимость от библиометрических показателей (таких как публикации и цитируемость)** в оценке исследований и исследователей, и увеличить использование других критериев. Декларация даёт набор рекомендаций, как оценивать научное качество исследований. В частности, большее значение должно придаваться **содержанию исследования** и **его влиянию на действительность**.

К декларации уже присоединились более 1200 организаций и почти 14 тысяч исследователей по всему миру. Из Украины её подписантом является пока лишь Институт ботаники НАН им. Холодного.

Дорогие украинские учёные, в завершение этой статьи приведу Вам цитату одного директора обсерватории: «Лучшая машинистка – кандидат наук». Столько текста набрать (минимум для кандидатской – 160 страниц, для докторской — 250), согласовать его со всеми – как это далеко от латинского значения слова dissertatio – рассуждение… Неужели вы хотите продолжать эти странные танцы вокруг священного тела украинской науки?
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